



CITTA' DI SINISCOLA

PROVINCIA DI NUORO

SERVIZIO LAVORI PUBBLICI, MANUTENZIONI ED ESPROPRIAZIONI

Via Verdi snc – tel. 0784/870872 - Telefax 0784/878300

Info: www.comune.siniscola.nu.it

Mail: ufficiotecnico@comune.siniscola.nu.it

PEC: ufficiotecnico@pec.comune.siniscola.nu.it

**OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione e direzione lavori dell'opera di "Restauro, consolidamento statico e valorizzazione della torre di Santa Lucia".
CUP D43G18000160002 - CIG 829612421A.**

VERBALE N. 2 DELLA SEDUTA DEL 26/06/2020

L'anno duemilaventi, il giorno 26 del mese di Giugno, alle ore 13.30, presso l'ufficio lavori pubblici sito in Siniscola, via Verdi snc, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, per l'esame delle offerte tecniche degli operatori economici ammessi e per l'attribuzione dei relativi punteggi.

La Commissione Giudicatrice è così composta:

- Ing. Efisio Pau, Responsabile del servizio LL.PP., manutenzioni e espropriazioni, quale Presidente della Commissione
- Ing. Francesco Arzu, dipendente del Comune di Siniscola, quale Componente esperto della Commissione;
- Arch. Francesca Podda, quale Componente esperto della Commissione;

PREMESSO CHE

- le operazioni di gara per l'affidamento del servizio di cui trattasi sono iniziate il 23/06/2020 alle ore 09.00 in seduta pubblica con l'apertura e valutazione della documentazione amministrativa e l'apertura delle offerte tecniche, al fine di procedere alla verifica formale dei documenti prodotti, come verbalizzate nel verbale di gara n. 1, che è da intendersi qui richiamato in ogni sua parte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara aperta la seduta riservata per la valutazione della documentazione tecnica contenuta nella Busta tecnica e richiamato in tutto il suo contenuto il verbale n. 1 relativo alla seduta pubblica del 23/06/2020, procede a dar corso alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione Giudicatrice verificata la documentazione di cui all'offerta tecnica, procede a valutare tutta la documentazione prodotta dagli operatori economici, dando atto che eventuali esuberanti di fogli/righe, non essendo motivo di esclusione, verranno considerati nelle proprie valutazioni.

Il Presidente precisa che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata, come previsto nel disciplinare di gara, in base ai seguenti punteggi:

Tabella 1	
ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica – temporale	20
Totale	100



F. Podda

Pau

[Signature]

In relazione all'offerta tecnica, come stabilito al punto 6.1 del disciplinare di gara, il punteggio è attribuito sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi come di seguito riportati:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI
A) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Max 10 punti ad ognuno dei tre servizi.	25
B) caratteristiche metodologiche dell'offerta	
B1) illustrazione delle modalità di approccio alle soluzioni tecniche da progettarsi per innalzare il livello di sicurezza e di accessibilità dei visitatori.	20
B2) Illustrazione di principi, metodi e tecniche relativi al consolidamento conservativo e alla progettazione ad hoc di elementi provvisori relativi alla messa in sicurezza delle strutture.	20
B3) Illustrazione di principi, metodi e tecniche relativi alla valorizzazione funzionale del bene.	10
C) Criteri Ambientali Minimi (CAM)	5
TOTALE	80

Il Presidente precisa che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui, prima della riparametrazione, consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

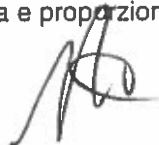

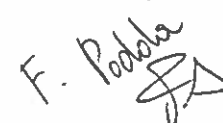
A ciascuno degli elementi qualitativi di cui alle lettere A), B) e C) e ai relativi sub criteri della tabella n. 2, è attribuito un coefficiente sulla base di uno dei criteri previsti dal paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, in specie, trasformando la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" eseguito sulla base della scala semantica (scala dei gradi di preferenza relativa variabile tra 1 e 6: 1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima) e della matrice triangolare, in coefficienti variabili tra zero ed uno.

Se le offerte ammesse saranno in numero inferiore a 3 (tre), i coefficienti sono determinati secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuire coefficienti intermedi, in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Eccellente	1,0	Trattazione dettagliata ed esaustiva con piena rispondenza alle esigenze dell'Amministrazione
Ottimo	0,8	Trattazione analitica completa e con ottima rispondenza alle esigenze
Buono	0,6	Trattazione con buona rispondenza alle esigenze dell'Amministrazione
Discreto	0,4	Trattazione appena esauriente ma sufficientemente alle esigenze dell'Amministrazione
Modesto	0,2	Trattazione sintetica e lacunosa, non del tutto rispondente alle esigenze dell'Amministrazione
Assente o irrilevante	0,0	Trattazione assente o insufficiente e/o che denota nulla o scarsa rispondenza con le esigenze dell'Amministrazione



trasformando la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.




 2

Quanto all'elemento di cui alla lettera C), il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte, singolarmente per ogni operatore economico e nel dettaglio si procede all'analisi del criterio "A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Max 10 punti ad ognuno dei tre servizi".

I componenti della Commissione esprimono le preferenze valutando i tre servizi presentati ed attribuendo a ciascun servizio un punteggio massimo di 10 punti, da rapportare al punteggio massimo di 25 attribuibile al criterio A).

Si procede poi ad effettuare il confronto a coppie sulla valutazione del criterio A) esprimendo le preferenze come di seguito specificato:

COMMISSARIO N°1 - PAU									
A) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Max 10 punti ad ognuno dei tre servizi.									
Somma			B	C	D	E			
4	A	2	2	1	1	1	1		4
0	B		2		2		2		0
6	C			2			2		2
4	D					1	1		1
6	E								
			0	4	3		6		

COMMISSARIO N°2 - ARZU									
A) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Max 10 punti ad ognuno dei tre servizi.									
Somma			B	C	D	E			
5	A	2	1	1	1	1	1		5
0	B		2		3		2		0
4	C				2	1	1		1
6	D						2		0
6	E								
			0	3	6		6		

COMMISSARIO N°3 - PODDA									
A) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Max 10 punti ad ognuno dei tre servizi.									
Somma			B	C	D	E			
11	A	3	3		2		3		11
1	B			3	1	1		3	1
8	C				2		3		5
2	D						1	1	1
4	E								
			0	3	1		4		



F. Podda

3

Podda

Una volta terminati i confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

A) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.		
Somma	Coefficienti	
20	1,000	A ARCH LINO DINI
1	0,050	B ARCH COLOMO
18	0,900	C ARKSA INGEGNERIA
12	0,600	D LIBERO PROFESSIONISTA - DEJUA ANTONIO
16	0,800	E ARCHITETTO MARONGIU

Il punteggio assegnato ai singoli operatori economici per il criterio "A)" viene quindi calcolato applicando al punteggio massimo (25 punti) il coefficiente sopra indicato, come di seguito riportato:

Offerte	A	
	punteggio	coefficiente
ARCH LINO DINI	25,000	1,000
ARCH COLOMO	0,000	0,000
ARKSA INGEGNERIA	22,500	0,900
LIBERO PROFESSIONISTA - DEJUA ANTONIO	15,000	0,600
ARCHITETTO MARONGIU	20,000	0,800
Pesi		25,00

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, alle ore 14:50, dichiara chiusa la seduta riservata e dispone di proseguire i lavori, in seduta riservata, per il giorno 30/06/2020 alle ore 12:00.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

Ing. Efsio Pau, Presidente della Commissione _____

Ing. Francesco Arzu, Componente esperto della Commissione _____

Arch. Francesca Podda, Componente esperto della Commissione _____

Ing. Rosa Brundu, Segretario verbalizzante _____

